

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. 1-я Морская, 2,4, Владивосток, 690007
тел.: (4232) 215-069, 215-063, 215-098, факс (4232) 215-098, 215-023
e-mail: info@5aas.arbitr.ru , http://5aas.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
20 марта 2009г.

Дело № А51-6870/2008 28-161
№ 05АП-339/2009

Резолютивная часть постановления оглашена 19 марта 2009 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 марта 2009г.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего: Н.И. Фадеевой

судей: И.Л. Яковенко, С.В. Шевченко

при ведении протокола секретарем судебного заседания К.И.Граждан

при участии:

от администрации г. Владивостока представители: Куропей Е.Ф. (главный специалист 1 разряда, удостоверение №2679 от 23.12.08г., доверенность №1-3/7609 от 31.12.08г.), Мальченко Я.О. (специалист 1 разряда, удостоверение №2779 от 21.01.09г., доверенность №1-3/64 от 12.01.09г.);

от ООО «Новые технологии строительства в Приморье» представитель Трухан Т.О. (паспорт 0500 №241209, доверенность от 08.08.08г.).

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации г. Владивостока

на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2008 года по делу № А51-6870/2008 28-161, принятое судьей Е.В. Кобко

по иску Администрации г. Владивостока

к ООО «Новые технологии строительства в Приморье»

о взыскании 203 273 руб. 96 коп.

УСТАНОВИЛ:

Администрация г. Владивостока обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Новые

технологии строительства в Приморье (далее - ООО «НТС-Прим») о взыскании суммы ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 203273,96 руб.

Решением суда от 09.12.2008г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда, Администрация г. Владивостока обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить. В обоснование своих доводов указало, что ООО «НТС-Прим» является собственником земельного участка, в связи с чем в силу норм действующего законодательства он обязан осуществлять контроль за состоянием зеленых насаждений, содержать и охранять их за свой счет. Полагает, что ООО «НТС-Прим» не обеспечило надлежащим образом охрану зеленых насаждений, что привело к их незаконной вырубке. Также полагает, что привлечение к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности не освобождает ответчика от обязанности возместить причиненный ущерб в результате действий (бездействий), выразившихся в отсутствии контроля за состоянием зеленых насаждений, произрастающих на земельном участке, отсутствии охраны указанных зеленых насаждений.

В судебном заседании представитель администрации г. Владивостока изложил доводы по апелляционной жалобе. Пояснила, что на спорном земельном участке ответчиком не была установлена специализированная охрана. Пояснил, что земельный участок был продан под строительство. Решение Арбитражного суда Приморского края просил отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «Новые технологии строительства в Приморье» с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласился. Полагает, что истцом не доказана вина ответчика в осуществлении вырубки зеленых насаждений. Решение Арбитражного суда Приморского края просил оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Правильность принятого судебного акта проверяется в порядке и пределах ст.ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и апелляционную жалобу, выслушав доводы сторон, коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, при проведении проверки в районе дома № 47 по ул. Алеутская в г. Владивостоке Управлением муниципальных экологических программ, мониторинга и контроля администрации г. Владивостока установлено незаконное уничтожение зеленых насаждений, о чем 26.05.2008 составлен акт обследования территории.

Из названного акта следует, что перед зданием «Дом строительных организаций» на огороженном земельном участке имеются свежеспеленные порубочные остатки 14-ти уничтоженных и 1-го поврежденного деревьев; на момент обследования работы на участке не производятся.

Администрация г. Владивостока, полагая, что ответчик в нарушение ФЗ «Об охране окружающей среды», Временных правил содержания и охраны зеленых насаждений на территории г. Владивостока не осуществлял надлежащим образом контроль за состоянием, содержанием и охраной зеленых насаждений на территории принадлежащего ему на праве собственности земельного участка, причинил вред окружающей среде, что выразилось в уничтожении 14-ти деревьев и повреждении 1-го дерева, обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Возмещение ущерба производится по методикам и таксам, установленным законодательством.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По правилам статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания ущерба лицо, требующее его возмещения, должно доказать наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между этими элементами, а также размер причиненного вреда.

Учитывая положения вышеуказанных норм материального и процессуального права и оценивая все представленные доказательства в совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции правильно указал, что Администрация г. Владивостока, обращаясь с иском о взыскании ущерба, не привела доказательств противоправности поведения ответчика, причинной связи между убытками истца и действиями ООО «Новые технологии строительства в Приморье», в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что привлечение к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности не освобождает ответчика от обязанности возместить причиненный ущерб в результате действий (бездействий),

выразившихся в отсутствии контроля за состоянием зеленых насаждений, произрастающих на земельном участке, отсутствии охраны указанных зеленых насаждений, судом не принимается, поскольку для возмещения указанного ущерба в любом случае необходимо наличие совокупности следующих условий: факт наступления вреда, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействиями) причинителя вреда и наступившими последствиями, размер причиненного вреда и вина причинителя вреда.

Однако истец не доказал вышеуказанную совокупность элементов, на основании которых возникает обязанность возместить ущерб, в связи с чем суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции правомерно отказал во взыскании ущерба.

Ссылка заявителя жалобы на то, что ООО «НТС-Прим» не обеспечило надлежащим образом охрану зеленых насаждений, что привело к их незаконной вырубке, судом не принимается, поскольку данные доводы были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Кроме того, истец не доказал наличие причинно-следственной связи непосредственно между отсутствием надлежащей охраны зеленых насаждений и причинением вреда окружающей среде – вырубкой зеленых насаждений, что также исключает возможность привлечения ответчика к ответственности по возмещению ущерба, причиненного окружающей среде.

Иные доводы по апелляционной жалобе изучены арбитражным судом апелляционной инстанции, однако они отклоняются, поскольку не опровергают правильности принятого по делу решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 09.12.2008 года по делу № А51-6870/2008 28-161 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий:

Н.И. Фадеевой

Судьи:

И.Л. Яковенко

С.В. Шевченко