Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар **Дело № А32-15298/2007-41/402-2008-24/110-21/111**
“ 25 ” августа 2008г.

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе: судьи С.В. Березовской
при ведении протокола судьей Березовской С.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Администрации муниципального образования город Краснодар, г.Краснодар
к ООО «Кубань-Алекс», г.Краснодар
о запрещении деятельности по использованию детских аттракционов
при участии в заседании:
от истца: Потапов А.В. – представитель по доверенности от 11.02.08 № 1645/01
установил:

Администрация муниципального образования г.Краснодар обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Кубань-Алекс», г.Краснодар о запрещении деятельности по использованию детских аттракционов, создающих опасность причинения вреда.

Решением от 11.10.2007 по делу № А32-15298/2007-41/402, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.12.07, в иске отказано. Суды указали, что в соответствии с актами технического состояния от 26.04.07 аттракционы находятся в удовлетворительном состоянии и допускаются к эксплуатации до 01.10.08. В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации администрация не представила доказательств нарушения прав и законных интересов органа местного самоуправления. В силу ст. 40 Закона Российской Федерации от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) и разъяснений, данных в письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.04 № С1-7/УП-600 «О федеральных законах, которые применяются арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами», у администрации отсутствовало право на обращение в суд с иском. В удовлетворении ходатайства о назначении технической экспертизы отказано.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции от 27.03.08 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.10.2007 и постановление апелляционной инстанции от 19.12.07 по делу № А32-15298/2007-41/402 отменены, дело передано на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Краснодарского края, при этом суду первой инстанции указано разрешить вопрос о проведении технической экспертизы, исследовать вопрос о сроке амортизации аттракциона «Цепочная карусель».

Определением ВАС РФ от 23.05.2008 № 6479/08 отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А32-15298/2007-41/402 Арбитражного суда Краснодарского края для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2008 по указанному делу.

При новом рассмотрении делу присвоен номер № А32-15298/2007-41/402-2008-24/110-21/111.

В ходе судебного заседания истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения спора, представителя не направил, свои возражения изложил в отзыве на иск (л.д. 72, Т.2).

При указанных обстоятельствах спор рассматривается по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика по имеющимся материалам дела.

Выслушав доводы истца и изучив материалы дела, суд установил, что на основании постановления главы г.Краснодара от 21.12.2000 № 2686 ответчику по настоящему делу предоставлен в аренду земельный участок сроком на 20 лет.

9 января 2001 года во исполнение указанного постановления сторонами заключен договор аренды земельного участка № 15 сроком до 21.12.2020, согласно которому земельный участок ООО «Кубань-Алекс» предоставлен для строительства и эксплуатации детского кафе, строительства и эксплуатации двухэтажного здания кафе и аттракционов.

Полагая, что истцом эксплуатируются аттракционы «Качели комбинированные», «Юнга», «Колокольчик», «Солнышко» и «Карусель цепочная», представляющие угрозу жизни и безопасности потребителей услуг, ввиду того, что по состоянию на конец 2004 года технический срок их эксплуатации и срок амортизации составляет 100%, администрация на основании ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в арбитражный суд с иском.

В основание иска истцом положены доводы о невозможности эксплуатации аттракционов «Качели комбинированные», «Юнга», «Колокольчик», «Солнышко», «Карусель цепочная», расположенные по ул. Колхозной и Офицерской на территории Первомайского парка города Краснодара в виду того, что они представляют угрозу жизни и безопасности потребителей услуг.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица (п. 2 ст. 4 АПК РФ).

Статьей 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оговорено право органов местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обратиться с исками в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

Согласно ст. 46 Федерального закона «О защите прав потребителей» (в редакции от 02.11.04) органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий продавцов (изготовителей, исполнителей) или организаций, выполняющих функции продавцов (изготовителей) на основании договоров с ними, противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий. Указанное также вытекает из приложения к письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.04 № С1-7/УП-600, конкретизирующим нормативные акты, в которых закреплено право государственных органов обратиться в суд в защиту публичных интересов.

Следовательно, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, администрация имеет право действовать в интересах защиты прав неопределенного круга лиц.

Пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения чужого права, согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации является одним из способов защиты гражданских прав.

Правило, установленное в п. 1 ст. 1065 ГК РФ, в силу которого опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность, выполняет предупредительную функцию, направленную на обеспечение охраны прав и интересов граждан и организаций. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает

новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Поскольку в названной норме права речь идет об опасности причинения вреда, следовательно, вред еще не причинен и поэтому вина организации, осуществляющей деятельность, способную причинить вред, не презюмируется. Бремя доказывания возможности причинения вреда и необходимости запрещения той или иной деятельности лежит на лице, обратившемся в суд.

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции и в подтверждение достоверности актов обследования технического состояния от 26.04.07 № 133 – 137 в рамках настоящего дела по ходатайству истца судом была назначена судебно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр по обеспечению безопасности стационарных и передвижных парковых аттракционов, аквапарков и оборудования детских игровых площадок». Данной экспертной организацией сделаны следующие выводы:

1. Дальнейшая эксплуатация аттракционов «Качели комбинированные», «Юнга», «Колокольчик», «Солнышко», «Карусель цепочная», расположенные по ул. Колхозно-Офицерской на территории Первомайского парка города Краснодара, без угрозы жизни и здоровью потребителей услуг, не возможна.

2. Аттракционы «Качели комбинированные», «Колокольчик», «Солнышко», «Юнга» подлежат капитальному ремонту или списанию и демонтажу.

3. Эксплуатация аттракционов в любом техническом состоянии запрещается при отсутствии эксплуатационной и внутриорганизационной документации, приведенных в пункте 4.1.

Каких-либо доказательств опровергающих данное заключение в материалы дела ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлено.

Кроме того, согласно справке муниципального унитарного предприятия Городской парк культуры и отдыха «Первомайский» от 28.06.07 по состоянию на 24.11.04 аттракционы «Колокольчик», «Орбита», «Солнышко», «Юнга» имеют нулевую остаточную стоимость.

С учетом изложенного, выводы, изложенные в заключении судебно-технической экспертизы № СТЭ-5-2008 являются безусловным основанием для запрещения деятельности ответчика в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует также отметить, что исходя из смысла данной статьи необходимо наличие именно деятельности, а не разового факта нарушения права собственника, что имеет место в данном случае.

Принимая во внимание истечение срока амортизации аттракционов, их повышенную опасность для эксплуатации, целевое назначение для предоставления услуг гражданам и в первую очередь детям, требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по госпошлине относятся на ответчика и взыскиваются в доход Федерального бюджета РФ в размере 2000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Запретить ООО «Кубань-Алекс», г.Краснодар проведение деятельности по использованию детских «Качели комбинированные», «Юнга», «Колокольчик», «Солнышко», «Карусель цепочная», расположенные по ул. Колхозно-Офицерской на территории Первомайского парка города Краснодара, создающих опасность причинения вреда.

Судья **С.В. Березовская**

нп