ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А32-15298/2007-41/402 27 марта 2008 г.
Вх. Ф08-838/08

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Савенко Л.И., судей Назаренко И.П. и Романца Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – администрации муниципального образования г. Краснодар – Герцевой Ю.В. (доверенность от 11.02.08), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Алекс» – Чумака А.Н. (директор, паспорт серии 0301 номер 074907, выдан УВД ЦО г. Краснодара 14.06.01), Тупикова В.А. (доверенность от 27.08.07), рассмотрев кассационную жалобу администрации муниципального образования г. Краснодар на решение от 11.10.07 (судья Миргородская О.П.) и постановление апелляционной инстанции от 19.12.07 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-15298/2007-41/402 (судьи Аваряскин В.В., Капункин Ю.Б., Дубина Л.И.), установил следующее.

Администрация муниципального образования г. Краснодар (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Кубань-Алекс» (далее – общество) о запрещении деятельности по использованию детских аттракционов, создающих опасность причинения вреда.

Решением от 11.10.07, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.12.07, в иске отказано. Суды указали, что в соответствии с актами технического состояния от 26.04.07 аттракционы находятся в удовлетворительном состоянии и допускаются к эксплуатации до 01.10.08. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации администрация не представила доказательств нарушения прав и законных интересов органа местного самоуправления. В силу статьи 40 Закона Российской Федерации от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и разъяснений, данных в письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.04 № С1-7/УП-600

«О федеральных законах, которые применяются арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами», у администрации отсутствовало право на обращение в суд с иском. В удовлетворении ходатайства о назначении технической экспертизы отказано.

В кассационной жалобе администрация просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на то, что акты обследования технического состояния аттракционов являются недопустимыми доказательствами, поскольку в них указано на наличие дефектов, доказательства, устранения которых в деле отсутствуют. Аттракционы как механизмы являются источниками повышенной опасности и используются с целью предоставления услуг гражданам, а поскольку по состоянию на конец 2004 года их амортизация составляет 100%, то в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допустимым доказательством по данному спору может являться только заключение технической экспертизы.

В отзыве на кассационную жалобу общество возражает против удовлетворения заявленных требований администрации, указывая на то, что доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций.

В судебном заседании представитель администрации поддержала доводы кассационной жалобы. Представители общества обосновали свои возражения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, выслушав представителей сторон, считает, что решение и постановление апелляционной инстанции надлежит отменить по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судебными инстанциями, на основании постановления главы г. Краснодара от 21.12.2000 № 2686 обществу предоставлен в аренду земельный участок сроком на 20 лет.

9 января 2001 года во исполнение указанного постановления сторонами заключен договор аренды земельного участка № 15 сроком до 21.12.2020, согласно которому земельный участок обществу предоставлен для строительства и эксплуатации детского кафе, строительства и эксплуатации двухэтажного здания кафе и аттракционов.

Полагая, что обществом эксплуатируются аттракционы «Качели комбинированные», «Юнга», «Колокольчик», «Солнышко» и «Карусель цепочная», представляющие угрозу жизни и безопасности потребителей услуг, ввиду того, что по состоянию на конец 2004 года технический срок их эксплуатации и срок амортизации составляет 100%, администрация на основании статьи

1065 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в арбитражный суд с иском.

В обоснование отказа в иске суд сослался на то, что согласно приложению к письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.04 № С1-7/УП-600 и статье 40 Федерального закона «О защите прав потребителей» такое право предоставлено Федеральному антимонопольному органу и его территориальным органам. Указанный вывод не соответствует статье 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей право органов местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обратиться с исками в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Указанное приложение к письму конкретизирует нормативные акты, в которых закреплено право государственных органов обратиться в суд в защиту публичных интересов.

Согласно статье 46 Закона о защите прав потребителей (в редакции от 02.11.04) органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий продавцов (изготовителей, исполнителей) или организаций, выполняющих функции продавцов (изготовителей) на основании договоров с ними, противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий. Следовательно, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, администрация имела право действовать в интересах защиты прав неопределенного круга лиц.

Обоснованным является довод заявителя жалобы о том, что в подтверждение достоверности актов обследования технического состояния от 26.04.07 № 133 – 137 необходимо провести независимую техническую экспертизу аттракционов.

Согласно справке муниципального унитарного предприятия Городской парк культуры и отдыха «Первомайский» от 28.06.07 по состоянию на 24.11.04 аттракционы «Колокольчик», «Орбита», «Солнышко», «Юнга» имели нулевую остаточную стоимость. В отношении аттракциона «Цепочная карусель» сведений о сроке амортизации не имеется, но в решении сделан вывод о том, что данное оборудование не имеет 100% износа. Истцом заявлено ходатайство о назначении по делу технической экспертизы, на разрешение которой предложено поставить вопросы о техническом состоянии металлоконструкций и сварных соединений аттракционов, болтовых соединений несущих конструкций, активных и пассивных элементов безопасности посадочных мест, защитного покрытия несущей металлоконструкции и крепежа, однако оно оставлено судом без удовлетворения. Вместе с тем, принимая во внимание истечение срока амортизации аттракционов, их повышенную опасность для эксплуатации, целевое

назначение для предоставления услуг гражданам и в первую очередь детям, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Поскольку в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать обстоятельства, которые не были установлены в решении суда, дело следует направить на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, предложить участвующим в деле лицам документально обосновать свои позиции, разрешить вопрос о проведении технической экспертизы, исследовать вопрос о сроке амортизации аттракциона «Цепочная карусель», оценить в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новые доказательства и с учетом этого вынести законное и обоснованное решение.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 11.10.07 и постановление апелляционной инстанции от 19.12.07 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-15298/2007-41/402 отменить, дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Краснодарского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Л.И. Савенко

Судьи И.П. Назаренко

Ю.В. Романец

Обращаясь в арбитражный суд с иском о прекращении деятельности по эксплуатации детских аттракционов ввиду истечения срока их амортизации и создания опасности в процессе их дальнейшей эксплуатации, администрация в силу статьи 46 Закона «О защите прав потребителей» имела право действовать в интересах защиты прав неопределенного круга лиц.